



UNAPREĐENJE PREDLOGA IZMENA I DOPUNA ZAKONA O POLICIJI

Dobro

- Dodatno su precizirani zadaci i poslovi Ministarstva unutrašnjih poslova (MUP).
- Zakonom je organizacioni deo za strateško planiranje uključen u stratešku procenu javne bezbednosti.
- Platforma za bezbednu elektronsku komunikaciju, razmenu podataka i informacija bi trebalo da omogući uspostavljanje nacionalnog kriminalističko-obaveštajnog sistema.
- Detaljnije su regulisane bezbednosne smetnje.
- Pozitivno je produženje rokova za vođenje disciplinskog postupka.

Loše

- Proširuju se izuzeci od zapošljavanja u MUP-u putem konkursa.
- Neopravdano se proširuje opseg lica nad kojima je moguće izvršiti bezbednosnu proveru.
- Dodatno se ugrožava nezavisnost u radu Sektora unutrašnje kontrole Ministarstva.
- Nisu jasne nadležnosti niti planirani zadaci nove organizacione jedinice u okviru Direkcije policije pod nazivom „Jedinica za zaštitu“.
- Predlog izmena i dopuna zakona o policiji je Narodnoj skupštini upućen nešto manje od dve godine od njegovog usvajanja.
- Nema opravdanja za produženje roka za usvajanje podzakonskih akata na još dve godine od stupanja na snagu novih zakonskih rešenja.

- Policija nije jasno i nedvosmisleno izdvojena kao posebni organizacioni deo u sastavu Ministarstva unutrašnjih poslova.
- Dostojnost za obavljanje policijske službe se posmatra iz ugla bezbednosne smetnje, a ne kriterijuma za zasnivanje radnog odnosa u MUP-u.
- Neopravdano se ograničava pravo na solidarnu pomoć zaposlenima.
- Ukida se elemenat javnosti disciplinskog postupka.

Propušteno

- Nisu precizno uređene nadležnosti specijalne jedinice policije i posebnih jedinica policije.
- Nisu precizirani uslovi u kojima se vrši snimanje policijskih službenika prilikom obavljanja poslova.
- Nije uređena primena mere ciljane potrage u domenu odnosa sa tužilaštvom i dokaznim radnjama iz Zakonika o krivičnom postupku.
- Propuštena je prilika da se zakonski ojača operativna nezavisnost policije i razgraniče zadaci organizacionih jedinica Ministarstva koji obavljaju poslove unutrašnje kontrole policije.
- Nove antikorupcijske mere (test integriteta, sprovođenje analize rizika od korupcije, provera prijave i promene imovnog stanja zaposlenog) još uvek nisu detaljno uređene.
- Propuštena je šansa da se razgraniči postupanje u disciplinskom i pritužbenom postupku.
- Pojedincima koji zadovoljavaju uslove za prijem ili napredovanje u službi, a dolaze iz nedovoljno zastupljenih grupa unutar institucije, nije omogućeno prvenstvo prilikom prijema ili napredovanja.



Predlozi po članovima Predloga

Član 1.

Nije moguće jasno i nedvosmisleno izvesti zaključak da je Policija organizacioni deo MUP-a. Novo rešenje nije dobro jer ne zadovoljava civilnu kontrolu, jedan od standarda demokratskog upravljanja sektorom bezbednosti. Član 1. Predloga zakona o izmenama i dopunama zakona o policiji (u daljem tekstu: Predlog) ne podvlači, kao važeći Zakon, da je Policija centralna organizaciona jedinica MUP-a. Time nije ispunjen preduslov za uspostavljanje civilne kontrole policije kao prvog oblika horizontalne odgovornosti u sektoru bezbednosti. Civilna kontrola podrazumeva da predstavnici izvršne vlasti koji su dobili legitimitet na izborima kontrolišu rad policije u skladu sa demokratskim načelima. Potrebno je napomenuti da civilna kontrola policije nije isto što i mešanje civilnog rukovodstva u operativno rukovođenje policijom. Pored toga, u zakonskom okviru rada policije u Hrvatskoj i Sloveniji, članicama EU, jasno je naznačeno da je Policija „središna služba Ministarstva“,¹ odnosno da je „organ u sastavu Ministarstva“².

Predlaže se ubacivanje dodatnog stava u članu 1. Predloga: „Policija je organ u sastavu Ministarstva, zadužena da sprovodi policijske i druge unutrašnje poslove u skladu sa zakonom“.

Predlaže se brisanje stava da „Pravo na upotrebu naziva „Policija“ ima isključivo MUP i Ministarstvo odbrane“ sve dok se ne obrazloži način transformacije Komunalne policije u drugu instituciju.

Predlog izmena

Policija je organ u sastavu Ministarstva, zadužena da sprovodi policijske i druge unutrašnje poslove u skladu sa zakonom.

Policija, u smislu ovog zakona, predstavlja organizovan način obavljanja zakonom uređenih poslova, koju čine policijski službenici koji, u obavljanju policijskih i drugih unutrašnjih poslova, štite i unapređuju bezbednost građana i imovine, poštujući Ustavom zajemčena ljudska i manjinska prava i slobode i druge zaštićene vrednosti u demokratskom društvu, uz mogućnost upotrebe sredstava prinude u skladu sa Ustavom i zakonom.

~~Pravo na upotrebu naziva „Policija“ ima isključivo Ministarstvo i Ministarstvo odbrane.~~

Član 5.

Predlogom nisu jasno utvrđeni zadaci Specijalne antiterorističke jedinice, Žandarmerije, Helikopterske jedinice, nove Jedinice za zaštitu, te Jedinice za obezbeđenje određenih ličnosti i objekata, i Policijske brigade. Najviše pravnih i praktičnih dilema unosi nova „Jedinica za zaštitu“ čiji zadaci uopšte nisu obrazloženi u Predlogu. Štaviše, iz Predloga nije jasno ni ko je subjekt ili objekt zaštite.

Predlaže se da se zbog pravne sigurnosti, postojećih i mogućih preklapanja u nadležnosti specijalne i posebnih jedinica policije, dodaju posebni stavovi koji će urediti rad ovih delova policije. Predloženi su poslovi za Specijalnu antiterorističku jedinicu i Žandarmeriju, dok bi pisci zakona trebalo dodatno da

¹ Članak 2, Zakon o policiji, Narodne novine br. 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15, 121/16.

² 2. člen, Zakon o organiziranosti in delu v policiji, Uradni list RS, št. 15/13, 11/14, 86/15 in 77/16.



UNAPREĐENJE PREDLOGA IZMENA I DOPUNA ZAKONA O POLICIJI IZ 2017.

obrazlože šta su zadaci Jedinice za zaštitu i kako se ona razlikuje od sledećih organizacionih delova MUP-a: Službe za bezbednost i zaštitu podataka, Jedinice za obezbeđenje određenih ličnosti i objekata, i Jedinice za obezbeđenje u okviru Žandarmerije.

Vladi je kao delu izvršne vlasti, a ne profesionalnom delu policije, omogućeno da uredbom utvrdi način funkcionisanja specijalne i posebnih jedinica policije, što omogućava uticaj na operativni rad ovih jedinica. Posebno je važno ukazati na problematičnost stava kojim se predlaže da Vlada može propisati posebne uslove za prijem u radni odnos i rad u ovim jedinicama. Dosadašnje rešenje je omogućavalo specifičnu organizaciju posla i specifično uređivanje opreme za rad posebnih jedinica, dok se dodavanjem novih rešenja zapravo zadire ne u organizacione, već u oblast zapošljavanja i rada.

Predlaže se da izmena poslednjeg stava člana 5. Predloga, tako da organizaciju i delokrug specijalne i posebnih jedinica policije, sistematizaciju, vrste, status i opis poslova radnih mesta njenih pripadnika, posebnu opremu, sredstva i naoružanje koji se koriste u obavljanju poslova iz delokruga tih jedinica propisuje Direktor policije, kao prvi profesionalac iz službe. Slično rešenje je primenjeno u Hrvatskoj za rad Zapovjedništva specijalne policije.³ Ministarstvo unutrašnjih poslova i Narodna skupština kao sastavni delovi demokratske civilne kontrole bi trebalo u skladu sa zakonom da vrše nadzor i kontrolu ovih jedinica policije. Uslove za prijem u radni odnos i rad bi trebalo da ostane u opisu posla organizacije jedinice nadležne za upravljanje ljudskim resursima, kao što već piše u važećem Zakonu o policiji.

Predlog izmena

Za obavljanje policijskih i drugih unutrašnjih poslova obrazuje se Direkcija policije.

U sastavu Direkcije policije su organizacione jedinice u sedištu – uprave, centri, jedinice, specijalna i posebne jedinice policije, i van sedišta – Policijska uprava za grad Beograd, područne policijske uprave (u daljem tekstu: policijske uprave) i policijske stanice.

Specijalna jedinica policije je Specijalna antiteroristička jedinica.

Poslovi Specijalne antiterorističke jedinica su:

- 1) suzbijanje najsloženijih oblika terorizma;
- 2) obezbeđenje lica i objekata kojima preti neposredni teroristički akt;
- 3) rešavanje talačkih situacija;
- 4) lišavanje slobode kriminalaca i članova kriminalnih grupa;
- 5) međunarodna saradnja sa drugim antiterorističkim jedinicama;
- 6) učestvovanje u spašavanju lica i imovine u slučajevima elementarnih i drugih nepogoda.

Posebne jedinice policije u sedištu Direkcije policije su Žandarmerija, Helikopterska jedinica, Jedinica za zaštitu i Jedinica za obezbeđenje određenih ličnosti i objekata, a u Policijskoj upravi za grad Beograd Policijska brigada.

Poslovi Žandarmerije su:

- 1) preventivna antiteroristička delatnost;
- 2) obezbeđivanje javnog reda i mira u situacijama visokog rizika;
- 3) pružanje pomoći u vanrednim situacijama;
- 4) suzbijanje pobuna u zavodima za izvršenje krivičnih sankcija;

³ Članak 13, Zakon o policiji, Narodne novine br. 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15, 121/16.



5) pružanje pomoći drugim organizacionim jedinicama Policije u izvršavanju određenih složenih poslova i zadataka.

Radi obavljanja policijskih i drugih poslova u skladu sa karakterističnim svojstvima određenih područja, mogu se utvrditi i unutrašnje organizacione jedinice za koordinaciju rada policijskih uprava i policijskih stanica na područjima za koje su obrazovane.

Organizaciju i delokrug specijalne i posebnih jedinica policije, sistematizaciju, vrste, status i opis poslova radnih mesta njenih pripadnika, ~~posebne uslove za prijem u radni odnos i rad~~, posebnu opremu, sredstva i naoružanje koji se koriste u obavljanju poslova iz delokruga tih jedinica propisuje ~~Vlada~~ Direktor policije.

Član 8.

Nije jasan niti preciziran stav Predloga koji podrazumeva da će se izuzetno pod policijskim poslovima smatrati i „poslovi rukovođenja organizacionim jedinicama u Ministarstvu“. Pisci zakona nisu obrazložili koje su to izuzetne okolnosti kada će biti primenjeno ovo odstupanje od pravila i kakve su posledice tog odstupanja. U obrazloženju nisu istaknuti razlozi za ovakvo rešenje.

Predlaže se brisanje ovog stava ili njegovo dodatno definisanje i obrazloženje. Takođe, predlaže se da „otkrivanje imovine proistekle iz krivičnog dela“ bude posebna tačka.

Predlog izmena

Policijski poslovi su deo unutrašnjih poslova koje obavlja Policija, primenom policijskih ovlašćenja, mera i radnji.

Policijski poslovi se obavljaju u cilju ostvarivanja bezbednosne zaštite života, prava i sloboda građana, zaštite imovine, kao i podrške vladavini prava.

Policijski poslovi, u smislu ovog zakona, jesu:

- 1) prevencija kriminala i unapređenje bezbednosti u zajednici;
- 2) otkrivanje i rasvetljavanje krivičnih dela, obezbeđivanje dokaza, njihova analiza, kriminalističko forenzičko veštačenje upotrebom savremenih forenzičkih metoda i evidencija;
- 3) **otkrivanje imovine proistekle iz krivičnog dela;**
- 4) otkrivanje i rasvetljavanje prekršaja i privrednih prestupa;
- 5) otkrivanje i hapšenje učinilaca krivičnih dela, prekršaja i drugih lica za kojima se traga i privođenje nadležnim organima;
- 6) održavanje javnog reda i mira, sprečavanje nasilja na sportskim priredbama, pružanje pomoći u izvršenjima u skladu sa zakonom;
- 7) regulisanje, kontrola, pružanje pomoći i nadzor u saobraćaju na putevima i drugi poslovi iz propisa o bezbednosti saobraćaja;
- 8) obezbeđenje određenih javnih skupova,čnosti, objekata i prostora;
- 9) bezbednosna zaštita određenihčnosti i objekata;
- 10) kontrola državne granice, poslovi u vezi sa kretanjem i boravkom stranaca, poslovi azila, prekograničnog kriminala, iregularnih migracija i readmisije;
- 11) izvršavanje poslova utvrđenih propisima o oružju, privatnom obezbeđenju i detektivskoj delatnosti;
- 12) bezbednosna zaštita Ministarstva;



13) izvršavanje drugih policijskih poslova i zadataka utvrđenih zakonom i podzakonskim aktom Ministarstva donetim na osnovu ovlašćenja iz zakona.

Prilikom obavljanja policijskih poslova iz stava 3. ovog člana, policijski službenici primenjuju i ovlašćenja, mere i radnje propisane Zakonikom o krivičnom postupku, Zakonom o prekršajima i drugim zakonima.

Način obavljanja pojedinačnih policijskih poslova bliže će se urediti podzakonskim aktom koji donosi ministar.

~~Pod policijskim poslovima, izuzetno, u smislu ovog zakona, podrazumevaju se i poslovi rukovođenja organizacionim jedinicama u Ministarstvu.~~

Član 9.

Nije predviđeno da će Platforma za bezbednu elektronsku komunikaciju, razmenu podataka i informacija vršiti evidentiranje pristupa, kao i razmena podataka o krivičnim delima uz primenu principa zaštite privatnosti i u skladu sa zakonom kojim se uređuju uslovi za prikupljanje i obradu podataka o ličnosti. Srbija je u obavezi da primeni Direktiva 95/46/EZ Evropskog parlamenta i Saveta iz 1995. godine o zaštiti pojedinaca u vezi s obradom ličnih podataka i o slobodnom protoku takvih podataka.⁴ Propisima EU o zaštiti podataka regulirano je da se lični podaci mogu obrađivati samo u nekim situacijama i pod određenim uslovima.

Predlaže se da Platforma funkcioniše uz primenu principa o zaštiti ličnih podataka u skladu sa zakonom.

Predlog izmena

Platforma za bezbednu elektronsku komunikaciju, razmenu podataka i informacija između državnih organa, posebnih organizacionih jedinica državnih organa i institucija u cilju sprečavanja organizovanog kriminala i drugih oblika teškog kriminala, uspostavlja se u okviru posebnog informaciono-komunikacionog sistema Ministarstva u skladu sa propisima koji uređuju evidencije i obradu podataka u oblasti unutrašnjih poslova, kao i tehničkim mogućnostima.

Platforma iz stava 1. ovog člana predstavlja osnov za uspostavljanje nacionalnog kriminalističko-obaveštajnog sistema.

U okviru platforme iz stava 1. ovog člana vrši se evidentiranje pristupa, kao i razmena podataka o krivičnim delima u skladu sa zakonom kojim se uređuje suzbijanje organizovanog kriminala, korupcije i drugih posebno teških krivičnih dela, uz primenu mera informacione bezbednosti i **uz primenu zaštite ličnih podataka u skladu sa zakonom.**

Član 13.

Nisu precizirani uslovi u kojima se vrši snimanje policijskih službenika prilikom obavljanja poslova. Snimanje policijskih službenika je izuzetno osetljiva tema bez obzira da li se radi zbog analize obavljanja policijskih poslova ili kontrole postupanja policijskih službenika. Postojeća norma je nejasna i puna praznina. Norma ne daje odgovore na sledeća pitanja:

⁴ Pogledati: <<https://goo.gl/4FVFWR>>.



- 1) Kako se vrši snimanje?
- 2) Kako je policijski službenik čije se postupanje snima obavešten o tome?
- 3) Da li je policajac čije se postupanje snima u obavezi da obavesti i treća lica o snimanju?
- 4) Koja su prava trećih lica koja su na proizvedenom materijalu?
- 5) Kako se štiti privatnost trećih lica koja su na proizvedenom materijalu?
- 6) Ko snima, policijski službenik čije se postupanje snima, ili neko treće lice?
- 7) Kako se čuva materijalom proizveden snimanjem policijskog službenika u postupanju ?
- 8) Na koji način se evidentira i čuva materijal?
- 9) Koliki je vremenski period čuvanja materijala?
- 10) Na koji način se uništava proizvedeni materijal?
- 11) Ko ima pravo na pristup i upotrebu proizvedenog materijala?
- 12) U kojim uslovima se proizvedeni materijal može objaviti javno?
- 13) Da li se audio ili video materijal može koristiti protiv policajaca u postupanju i trećih lica?
- 14) Koje su sankcije ako proizvedeni materijal dospe u javnost suprotno pravilima?

O ovakvom snimanju bi policijski službenici morali biti obavešteni, što nije predviđeno važećim, ni Predlogom zakona. Kada je u pitanju snimanje radi obavljanja policijskih ovlašćenja, teško je naslutiti koja to ovlašćenja ne mogu biti primenjena bez snimanja. Kod otkrivanja prekršaja i krivičnih dela, treba posebno imati u vidu jasne odredbe Zakonika o krivičnom postupku koji samo u izuzetnim slučajevima, na predlog tužioca i uz saglasnost suda, omogućava da se dokazi u krivičnom postupku prikupljaju snimanjem, dok ovakva mogućnost ne postoji u prekršajnom postupku. Ova odredba je dodatno nejasna ako uzmemo u obzir uvođenje testa integriteta u rad MUP-a.

Predlaže se brisanje ovog stava ili njegovo dodatno definisanje i obrazloženje.

Predlog izmena

~~Radi primene policijskih ovlašćenja, otkrivanja i rasvetljavanja prekršaja i krivičnih dela, kao i kontrole i analize obavljanja policijskih poslova, Policija može vršiti audio i video snimanje postupanja policijskih službenika.~~

Član 15.

Upitna je svrsishodnost primene mere ciljane potrage prema licima za kojim je raspisana domaća poternica, međunarodna poternica, ili za druga lica za koje postoje osnovi sumnje da pomažu u prikrivanju tog lica sa poternice. Nije ni jasna veza sa tužilaštvom ili sa dokaznim radnjama iz Zakona o krivičnom postupku.

Važeće rešenje predviđa da je moguće primeniti mere ciljane potrage radi hapšenja i sprovođenja nadležnom organu lica za koje se osnovano sumnja da je učinilo krivično delo za koje je po zakonu propisana kazna zatvora od četiri ili više godina i za kojim je raspisana međunarodna poternica. Prema ovim osobama se mogu primeniti posebne dokazne radnje u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku (ZKP), ali samo pod uslovom da policijski službenici drugim merama i radnjama ne mogu uhapsiti ovu osobu, odnosno kada bi to bilo povezano sa nesrazmernim teškoćama. Mere ciljane potrage predlaže Direktor policije, uz saglasnost predsednika Vrhovnog kasacionog suda.



Izmenama se predlaže da se mogućnost ovakve primene proširi ne samo na osobe za kojima je raspisana međunarodna poternica, već i domaća poternica. Dok se ovakva potreba može donekle opravdati u slučaju osoba za kojima se međunarodno traga, nije jasno zbog čega bi se na osobe prema kojima se vodi krivični postupak pred domaćim institucijama primenjivao ovaj posebni režim, s obzirom na to da se na njih bez ikakvih problema može primeniti postupak predlaganja i odobrenja sprovođenja posebnih dokaznih radnji iz ZKP-a. Nije opravdano ni predloženo rešenje da način primena mera ciljane potrage propisuje ministar, pogotovo imajući u vidu nejasan karakter mera ciljane potrage. Ovo pitanje do kraja treba razjasniti zakonom.

Treba preispitati rešenje o merama ciljane potrage u celosti, jer je primena posebnih dokaznih radnji u ZKP-u ustanovljena radi prikupljanja dokaza, a ne lociranja osumnjičenog radi hapšenja. Takođe, u postojećem zakonskom rešenju bi bilo potrebno izmeniti stav 1 člana 60 i reći „posebne dokazne radnje u skladu sa Zakonikom o krivičnom postupku“ zameniti rečima „posebne dokazne radnje iz Zakonika o krivičnom postupku“. Tako bi bilo jasno da se radi primeni posebnih dokaznih radnji predviđenih ZKP-om, ali ne u postupku koji predviđa ZKP, već u skladu sa posebnim procesnim rešenjima iz Zakona o policiji.

Predlog izmena

Radi hapšenja i sprovođenja nadležnom organu lica za koje se osnovano sumnja da je učinilo krivično delo za koje je po zakonu propisana kazna zatvora od četiri ili više godina i za kojim je raspisana međunarodna poternica, a u slučaju kad policijski službenici drugim merama i radnjama to lice ne mogu uhapsiti, odnosno kada bi to bilo povezano sa nesrazmernim teškoćama, mogu se prema tom licu preduzeti mere ciljane potrage primenom posebnih dokaznih radnji ~~u skladu iz sa~~ Zakonika ~~om~~ o krivičnom postupku.

Član 19.

Potpuno je neopravdano proširivanje obima osoba koje mogu biti subjekti bezbednosne provere i na lica koja stanuju, rade ili borave po drugom osnovu u neposrednom okruženju lica koja se bezbednosno štite. Ova lica, mimo opšteg pravila ne moraju biti obaveštena da su subjekti ovakve provere. Naime, važeći Zakon o policiji jasno navodi da je bezbednosna provera neophodna pri prijemu u radni odnos i rad u Ministarstvu, prijemu na stručno obrazovanje, osposobljavanje i usavršavanje za potrebe Policije, za osobe koje se bave privatnim obezbeđenjem, nose oružje i sl. Dakle, ovaj postupak se ne odnosi na osobe koje su pod zaštitom, a pogotovo ne na osobe koje stanuju, rade ili borave po drugom osnovu u neposrednom okruženju lica koja se bezbednosno štite. Ovakva izmena u potpunosti odstupa od svrhe sprovođenja bezbednosne provere. Takođe, formulacija je toliko široka da omogućava bezbednosnu proveru praktično svakog građanina, što nikako ne može biti dozvoljeno. U obrazloženju se ne navode razlozi za ovakve izmene.

Predlog izmena

Predlaže se brisanje ovog predloga.



Afirmativni pristup

Predlogom je propuštena prilika da se zakonom uvede i prepozna afirmativni pristup u procesima prijema, selekcije i napredovanja u MUP-u. Afirmativni pristup znači pružanje prvenstva pojedincima koji zadovoljavaju uslove za prijem ili napredovanje u Ministarstvu, a dolaze iz nedovoljno zastupljenih grupa unutar institucije, kao što su žene.

Postoje nekoliko specifičnosti afirmativnog pristupa. Svaka novoprimljena osoba mora da dostigne neophodne i unapred poznate standarde, te i ispuni uslove za prijem ili napredovanje. Poslodavcu se omogućava da iz zbira kvalifikovanih kandidata i kandidatkinja prihvati neproporcionalno više ljudi iz nedovoljno zastupljenih grupa. Mere afirmativne akcije moraju biti vremenski ograničene i na snazi samo dok postoji nedovoljna zastupljenost određenih grupa unutar organizacije. Ova norma je u skladu sa članom 21. Ustava, kao i sa obavezom iz važećeg Zakona o ravnopravnosti polova. Ovakvom pravnom obavezom i dalje bi bio omogućen prijem na osnovu kvalifikacija, ali bi nedovoljno zastupljenih grupana bile povećane šanse da učestvuju u obavljanju svih policijskih zadataka.

Predlaže se da Zakon o policiji prepozna afirmativni pristup u upravljanju ljudskim resursima kroz poseban član nakon prva dva uvodna člana koji uređuju upravljanje ljudskim resursima u MUP-u (član 129. i 130. važećeg Zakona o policiji).

Predlog izmena

Član 131.

Ako je više kandidata dobilo istu ocenu na intervjuu, prednost ima onaj kandidat koji je manje zastupljenog pola na radnim mestima ili u organizacionoj jedinici u kojoj konkuriše za posao.

Član 23.

Načini zapošljavanja u MUP-u se značajno menjaju proširivanjem izuzetaka od zapošljavanja putem konkursa. Kao dodatni izuzetak od zapošljavanja bez konkursa se uvodi mogućnost da se aktom o sistematizaciji predvidi da za određena mesta neće biti sproveden konkurs. S obzirom na to da akt o sistematizaciji donosi ministar i da je poverljive prirode, to istovremeno znači da će on odlučivati koje osobe će biti moguće zaposliti van redovnog postupka. Ovakav izuzetak omogućava potpuni zaobilazak konkursnog postupka, za šta se ne može pronaći opravdanje. Time se u potpunosti narušava pokušaj da se zapošljavanje odvija pre svega putem javnog i internog konkursa, prema unapred postavljenim kriterijumima. Takođe, omogućava se i zapošljavanje bez konkursa u slučaju „smanjenja troškova ministarstva“, što je takođe razlog koji nema svoje utemeljenje i koji je preširoko postavljen. U obrazloženju nisu istaknuti razlozi za ovakva rešenja.

Predlog izmena

Predlaže se brisanje ovog predloga.

~~4) kada je aktom o unutrašnjem uređenju i sistematizaciji predviđeno da se konkurs ne sprovodi za pojedina radna mesta:~~



Član 25.

Predlogom se predlaže se da uslovi za zasnivanje radnog odnosa više ne obuhvataju kriterijume zdravstvene, psihološke i fizičke sposobnosti i kriterijume kompetencija, već se traži da kandidat ispunjava uslove predviđene aktom o sistematizaciji. Time se garancije za sposobnost kandidata da uspešno obavljaju svoj posao snižava, bez jasnog kriterijuma i datog obrazloženja. Tako se ispostavlja da je zakonom važnije regulisati uslov koji se tiče trajanja prebivališta na teritoriji Srbije, nego uslova koji se tiču ključnih sposobnosti za obavljanje zadataka.

Predlaže se dopuna rešenjem iz važećeg zakona tako da građani budu pravno sigurni da zaposleni u Ministarstvu ispunjavaju zdravstvene, psihološke i fizičke sposobnosti. Pored toga, dostojnost mora da bude uslov za zasnivanje radnog odnosa u MUP-u, a ne da se posmatra iz ugla bezbednosne smetnje.

Predlog izmena

- 4) da ispunjava uslove radnog mesta propisane aktom o unutrašnjem uređenju i sistematizaciji, uključujući zdravstvene, psihološke i fizičke sposobnosti, kao i kriterijume kompetencija za radno mesto za koje konkuriše;
- 5) da je dostojna za obavljanje policijske službe što podrazumeva da se u radni odnos u Ministarstvo ne može primiti lice koje je pravnosnažno osuđeno za krivično delo učinjeno iz koristoljublja ili nečasnih pobuda, kažnjeno za prekršajno delo protiv javnog reda i mira sa elementima nasilja, ili za drugo prekršajno delo koje lice čini nedostojnim za obavljanje policijske službe. Proveru dostojnosti za obavljanje policijske službe obavlja organizaciona jedinica nadležna za ljudske resurse u saradnji sa nadležnom policijskom stanicom na osnovu pravilnika ministra.

Član 26.

Preširoko je postavljena bezbednosna smetnja za zasnivanje radnog odnosa u Ministarstva koja podrazumeva da kandidat neće biti dostojan za rad u ministarstvu u odnosu na navike, ponašanja i sklonosti koje ukazuju da neće biti dostojno za rad. S obzirom na to da se uvodi pojam dostojnosti za rad u MUP-u, bilo bi potrebno konsultovati i Zakon o advokaturi i Zakon o sudijama, koji dostojnost definišu znatno drugačije – pre svega kao moralne kvalitete kandidata. Ukoliko je namera predlagača bila da zaista uvede ovakav kriterijum – moralnosti i društvene odgovornosti – za pristup radnim mestima u MUP-u, onda to svakako može biti dostojnost. Međutim, dostojnost u tom slučaju ne može biti bezbednosna smetnja, već uslov za zasnivanje radnog odnosa i treba ga uključiti u predlog iz člana 25 Predloga, odnosno važeći član 137. Zakona o policiji. Čak i tada bi ovaj pojam bilo potrebno dodatno definisati, kako je to urađeno u slučaju drugih profesija.

Dostojnost u drugim zakonima

Zakon o sudijama, član 45 – Ostali uslovi za izbor

Dostojnost podrazumeva moralne osobine koje sudija treba da poseduje i ponašanje u skladu sa tim osobinama.



Moralne osobine koje sudija treba da poseduje su: poštenje, savesnost, pravičnost, dostojanstvenost, istrajnost i uzornost, a ponašanje u skladu sa tim osobinama podrazumeva čuvanje ugleda sudije i suda u službi i izvan nje, svest o društvenoj odgovornosti, održavanje nezavisnosti i nepristrasnosti, pouzdanosti i dostojanstva u službi i izvan nje i preuzimanje odgovornosti za unutrašnju organizaciju i pozitivnu sliku o sudstvu u javnosti.

Zakon o javnom tužilaštvu, član 82 – Predlaganje i izbor

Dostojnost podrazumeva moralne osobine koje javni tužilac, odnosno zamenik javnog tužioca treba da poseduje i ponašanje u skladu sa tim osobinama.

Moralne osobine su: poštenje, savesnost, pravičnost, dostojanstvenost, istrajnost i uzornost, a ponašanje u skladu sa tim osobinama podrazumeva čuvanje ugleda javnog tužilaštva u službi i izvan nje, svest o društvenoj odgovornosti, održavanje samostalnosti i nepristrasnosti, pouzdanosti i dostojanstva u službi i izvan nje i preuzimanje odgovornosti za unutrašnju organizaciju i pozitivnu sliku o javnom tužilaštvu u javnosti.

Zakon o advokaturi, član 6 – Uslovi za upis u imenik advokata

Smatra se da nije dostojan poverenja za bavljenje advokaturom kandidat iz čijeg se života i rada, u skladu sa opšteprihvaćenim moralnim normama i kodeksom, može zaključiti da se neće savesno baviti advokaturom i čuvati njen ugled.

Predlog izmena

Dostojnost uvesti kao uslov za zapošljavanje i definisati ga po uzoru na dostojnost koja se ceni kod drugih profesija i brisati tačku 7) iz liste bezbednosnih smetnji. Moguće je uzeti i rešenje koje se primenjuje u hrvatskom Zakonu o policiji.⁵

Član 28.

Prvi nivo bezbednosne provere uključuje obradu podataka iz službenih evidencija MUP-a, prikupljanje podataka operativno-terenskim radom, dok se u slučaju provere drugog nivoa prikupljaju i podaci drugih državnih organa, organa državne uprave, organa autonomne pokrajine, organa jedinice lokalne samouprave i imalaca javnih ovlašćenja. Treći nivo bezbednosne provere, povrh prethodno navedenog, uključuje i podatke iz evidencije drugih službi bezbednosti. Ovo rešenje treba promeniti jer su službe bezbednosti, kako god one bile definisane, državni organi i imaoци javnih ovlašćenja i samim tim spadaju u organe čiji se podaci prikupljaju u sklopu drugog nivoa provere.

Takođe, ne može se pronaći obrazloženje za predlog kojim se određuje da Sektoru unutrašnje kontrole, koji sprovodi bezbednosne provere drugog i trećeg nivoa i koji bi morao biti samostalan u radu, bezbednosne provere vrši Služba za bezbednost i zaštitu podataka, dok bezbednosne provere za rad u ovoj službi vrši Komisija koju obrazuje ministar. Ovakav lanac nadležnosti u sprovođenju bezbednosnih provera nikako nije dobar i vodi, slično kao i u prethodnim rešenjima, kontroli bezbednosnih procena iz ministrovog kabineta.

⁵ Članak 47, Zakon o policiji, Narodne novine br. 34/11, 130/12, 89/14, 151/14, 33/15, 121/16; Pravilnik o načinu obavljanja provjere osobne dostojnosti za obavljanje policijske službe, Narodne novine br. 511-01-152-51881/2011.



Predlog izmena

Izjednačiti drugi i treći nivo bezbednosne provere i bezbednosne provere ovo nivoa prepustiti Sektoru unutrašnje kontrole MUP-a. Isključiti uticaj ministra i drugih nesamostalnih organizacionih jedinica u postupcima bezbednosne provere.

Član 28.

Nerazumljivo je da se u upitniku o identifikacionim podacima od osobe koja je subjekt bezbednosne provere traži da ustupi medicinske podatke (recimo o „duševnim bolestima i bolestima zavisnosti“), a da su kriterijumi zdravstvenog stanja eliminisani Predlogom zakona kao uslovi za zasnivanje radnog odnosa. Razumljivo je da MUP želi da bude siguran da njeni zaposleni ispunjavaju zdravstvene kriterijume za rad u MUP-u, ali je ovo pitanje onda potrebno regulisati obaveznim zdravstvenim proverama i uslovima za zaposlenje, a ne bezbednosnim proverama. Pravo da podatke iz medicinske dokumentacije, koji su definisani kao posebno osetljivi, građani daju samo slobodnom voljom, garantovano je i Zakonom o zaštiti podataka o ličnosti i Zakonom o zaštiti prava pacijenata. Samim tim, osobe koje sprovode proveru, ne mogu imati pravo uvida u medicinsku dokumentaciju.

Potpuno je neshvatljivo rešenje kojim se omogućava da ministar aktom o sistematizaciji zahteva poligrafsko testiranje za pojedina radna mesta. Ne postoji nijedan dobar argument za ovakvo rešenje, čak i da je ponuđen (a nije). Pogotovo imajući u vidu da je poligrafsko testiranje nesiguran alat za dobijanje bilo kakvih informacija i da se ne može koristiti u krivičnom postupku. Nikako nije dobro stvaranje atmosfere u kojoj su kandidati za zaposlenje u ulozi koja je slična ulozi osumnjičenih.

Predlog izmena

Brisati predlog.

Član 32.

Nije opravdano rešenje kojim Direktor policije može biti postavljen na drugi uzastopni mandat, odlukom Vlade i na predlog ministra. Time se odlučivanje u ministarstvu dodatno centralizuje i onemogućava konkurencija pri zapošljavanju na najviša mesta.

Predlog izmena

Brisati predlog.

Preraspodela radnog vremena

Neke od policija u razvijenim zemljama uočile su radno vreme kao glavni problem za zadržavanje žena na policijskim poslovima. Tako su iz privatnog sektora preuzele mogućnost da postoji fleksibilno radno vreme koje omogućuje ženama koje se odluče za roditeljstvo da dobiju podršku i da relativno rano u karijeri ostanu angažovane na policijskim zadacima i da brinu o porodici. Ova prava su podjednako dostupna i muškarcima zaposlenim u policiji, jer se promoviše i angažovanje muškaraca oko dece kao način da zadrže kontakt sa nepolicijskim svetom i da sačuvaju zdrave porodične odnose.



UNAPREĐENJE PREDLOGA IZMENA I DOPUNA ZAKONA O POLICIJI IZ 2017.

Koristi od uvođenja ove politike:

- 1) unapređena profesionalnost i posvećenost poslu;
- 2) veće zadržavanje na policijskim radnim mestima zaposlenih koji su roditelji;
- 3) smanjena fluktuacija i odsustvo zaposlenih radi bolovanja;
- 4) mnogo veća finansijska ušteda.

Zbog toga je izrađeno uputstvo za rukovodioce u policiji, kao i za sve zaposlene, koje im omogućava da se upoznaju sa konceptom fleksibilnog radnog vremena i sa pravima i obavezama. Postoji nekoliko mogućnosti uspostavljanja fleksibilnog radnog vremena:

- 1) angažman koji će imati manje časova nedeljno nego puna radna nedelja (eng. *part-time working*);
- 2) deljenje istog posla sa dvoje ili troje zaposlenih (eng. *job-sharing*);
- 3) odsustvovanje sa posla tokom školskih raspusta, a rad tokom školske godine (eng. *term time working*);
- 4) kraća radna nedelja sa dužim dnevnim radnim vremenom (eng. *compressed hours*);
- 5) unapred dogovoreni početak i kraj radnog vremena u skladu sa redovnim radnim danom, a van redovne satnice (eng. *flexi time*);
- 6) fleksibilan početak (npr. od 5 do 9 ujutru) i kraj radnog dana (od 13 do 17) (eng. *staggered hours*);
- 7) dostupnost po pozivu za spoljne saradnike, bez obaveze minimuma radnog angažmana (eng. *zero hours*).

Predlog izmena

Potrebno je razmotriti da li preraspodela radnog vremena (predviđena članom 158 važećeg Zakona o policiji) može da se prilagodi kako bi omogućila postojanje fleksibilnijeg radnog vremena, koje bi pomoglo uspostavljanju ravnoteže između porodičnog i profesionalnog života.

Član 35.

Nije jasno zbog čega se uvodi dodatni, vrlo nejasan, izuzetak kada rukovodilac može da odloži ili prekine korišćenje godišnjeg odmora zaposlenom. Predlogom se uvodi kriterijum po kome rukovodilac „vodi računa o odgovornom fiskalnom upravljanju, racionalnosti, funkcionalnosti i efikasnosti“ pri prekidu i odlaganju odmora. Ovo su preširoki kriterijumi i nije jasno zašto su predloženi – odnosno zašto prethodno rešenje nije bilo odgovarajuće.

Predlog izmena

Brisati predlog.

Član 36.

Predlaže se da se pri računanju uslova za napredovanje uračunava samo vreme efektivno provedeno na radnom mestu u prethodnom činu/zvanju. Ovakvo pravilo bi bilo diskriminatorno prema zaposlenima koji su zakonito odsustvovali sa posla, recimo zbog bolesti. Takođe, ovakav pristup bi



predstavljao direktnu diskriminaciju prema ženama koje najčešće borave na porodijskom i odsustvu radi nege deteta, u ukupnom trajanju od godinu dana (u izuzetnim okolnostima i duže).

Predlog izmena

Brisati predlog.

Član 38.

Način uređivanja nespojivih delatnosti se iznova menja, čak i u odnosu na rešenje koje je bilo predviđeno Nacrtom izmena i dopuna zakona o policiji. U odnosu na postojeće rešenje, briše se odredba prema kojoj pripadnici MUP-a ne mogu komercijalizovati znanja stečena u MUP-u, a ukida se i ideja usvajanja liste nespojivih poslova. Predloženo rešenje upućuje na nespojivost koja je određena propisima o državnim službenicima, međutim, problem je što ovi propisi ne sadrže listu nespojivih poslova, već samo opšti postupak prijave dodatnog rada rukovodiocu koji donosi odluku o tome da li dodatni posao može uticati na nepristrasnost u radu službenika. Predloženim rešenjem se odustaje od ideje da sukob interesa (tj. nespojive delatnosti) u okviru MUP-a treba posebno regulisati zbog specifičnosti zadataka u unutrašnjim poslovima, što je usvojeno kao rešenje kako u regionu, tako i u najrazvijenijim policijama sveta.

Predlog izmena

Brisati postojeći predlog i zadržati postojeće rešenje, kome treba dodati, na osnovu uporedne prakse, u okvir koji reguliše nespojive delatnost:

- 1) Potrebno je sačiniti listu poslova koji su nespojivi sa policijskom profesijom i službenim dužnostima.
- 2) Potrebno je izraditi uslove i kriterijume na osnovu kojih je policajcu moguće izdati dozvolu da se bavi dodatnim poslovima posle radnog vremena.
- 3) Potrebno je vremenski oročiti dozvolu policajcu da se bavi dodatnim poslovima posle radnog vremena na period od jedne godine.
- 4) Potrebno je utvrditi organizacionu jedinicu u MUP-u, koja će biti nadležna da prikuplja podatke o dodatnom radu policajaca nakon radnog vremena. Predlog je da to bude Sektor za ljudske resurse.
- 5) Potrebno je izraditi metodologiju na osnovu kojih će biti vođen registar policajaca koji obavljaju dodatne posle van radnog vremena.
- 6) Potrebno je zadovoljiti sve tehničke uslove kako bi registar policajaca koji obavljaju dodatne posle mogao da funkcioniše u praksi.
- 7) Potrebno je obavezati organizacionu jedinicu koja će se baviti radom policajaca van radnog vremena da obaveštava nadležne organizacione jedinice za unutrašnju kontrolu ukoliko primeti ili sumnja da su pravila službe narušena prilikom obavljanja dodatnog rada.
- 8) Potrebno je utvrditi različite kriterijume za dobijanje dozvole policajcima da se bave dodatnim poslom van radnog vremena uzimajući u obzir njihov obim posla i poziciju u MUP-u.
- 9) Potrebno je policijskim propisima dodatno obavezati policajce da redovno obaveštavaju rukovodioce o poslovima koje rade van radnog vremena.



- 10) Potrebno je obavezati rukovodioce da izveštavaju organizacione jedinice koje se bave radom policajaca van radnog vremena o delatnostima policajaca koje nisu povezane sa tekućim zadacima.
- 11) Policajcu je potrebno omogućiti da se žali ako mu je odbijen zahtev za obavljanje dodatnog posla.
- 12) Policajca je potrebno obavezati da dodatni posao ne obavlja tokom radnog vremena i primeniti sankcije za kršenje ove obaveze.
- 13) Potrebno je precizirati broj radnih sati koje policajac može da provede radeći na tom dodatnom poslu.
- 14) Potrebno je oblikovati politiku naknada kojom policajac nadoknađuje svoj rad van radnog vremena, ukoliko postoji procena da taj dodatni posao može da nanese štetu funkcionisanju organizacione jedinice gde policajac radi.

Član 40.

Moglo bi se razumeti rešenje prema kome se pravo na štrajk pripadnicima MUP-a ograničava na radnim mestima gde nema uslova za obezbeđivanje minimuma procesa rada. Međutim, bilo bi dobro da ovo pitanje bude temeljnije regulisano zakonom – o kojim poslovima se radi i na osnovu čega se vrši procena o nemogućnosti obezbeđivanja minimuma procesa rada. U suprotnom, ministar, koji je predlogom ovlašćen da utvrdi koja radna mesta su u pitanju ima preširoka diskreciona ovlašćenja u ovoj oblasti.

Predlog izmena

Zakonom definisati radna mesta i/ili kriterijume za procenu radnih mesta gde nije moguće obezbediti minimum procesa rada.

Član 43.

Slično kao i u prethodnom slučaju, teško je razumeti da se i kod uvođenja povlašćenih uslova za penzionisanje (15 godina radnog staža na specifičnim poslovima i 45 godina života), procena specifičnosti poslova prepušta ministru.

Predlog izmena

Brisati predlog.

Član 61.

Nije opravdano brisanje odredbe zakona o hitnosti i javnosti disciplinskog postupka, kao i odredbe koja obavezuje disciplinske organe da prvostepeni disciplinski postupak okončaju u roku od 60 dana. Za ovo rešenje nije ponuđeno obrazloženje, ali je ono svakako na štetu pravičnosti disciplinskog postupka.

Predlog izmena

Brisati predlog.



Član 61.

Pozitivno je produženje rokova za vođenje disciplinskog postupka, jer su rokovi bili prilično kratki – šest meseci za lake povrede i godinu dana za teške povrede službene dužnosti. Izmenama se rokovi usklađuju sa rokovima koji važe za sve ostale državne službenike.

Predlog izmena

Usvojiti predlog.

Član 66.

Ovim predlogom je pokušano ono na šta BCBP već duže ukazuje, a to je da je potrebno razgraničiti u kojim slučajevima će po pritužbama postupati Sektor unutrašnje kontrole, a kada će one biti rešavane u pritužbenom postupku. Međutim, predloženo rešenje nije dobro. Doslednom primenom predloženog rešenja, SUK ne bi postupao po prijavama građana kojima se odnose na prijavu izvršenja krivičnog dela (jer je ovaj postupak definisan drugim zakonom – ZKP).

Predlog izmena

Dopuniti predlog – omogućiti podnošenje pritužbi od strane fizičkih i pravnih lica, ali postupanje SUK-a i drugih organa unutar MUP-a razgraničiti u materijalnom smislu, ne u procesnom (da li je Zakonom o policiji ili nekim drugim zakonima predviđen postupak koji bi se mogao primeniti na konkretan slučaj).

Član 70.

Dodatno regulisanje antikorupcijskih mera je potvrdilo stav BCBP-a da su one u važećem zakonu nejasno definisane u pogledu njihovih osnovnih karakteristika. Međutim, iako su mere dodatno razrađene predlogom, one su i dalje nedovoljno dobro definisane i u određenim delovima kontradiktorne. Kod primene testa integriteta i dalje nije jasna njegova stvarna svrha. U predlogu se navodi da je sprovođenje testa usmereno na najrazličitije ciljeve – pokretanje predistražnog postupka, procenu i analizu rizika od korupcije, otkrivanja povreda službene dužnosti, utvrđivanja potrebe za obukama zaposlenih, promenu metodologije rada prilikom postupanja. S obzirom na to da je test integriteta zamišljen kao kontrola reakcije zaposlenog u radnim situacijama, koji se mogu tajno dokumentovati, ponavljamo da nema opravdanja da se ovako invazivne mere primenjuju prema zaposlenima samo radi utvrđivanja programa obuka, analizu rizika od korupcije i drugih navedenih razloga, jer se ta svrha može postići i na druge načine kojima se manje ograničavaju prava zaposlenih i građana, u skladu sa Ustavom.

Ponovo napominjemo da se metode tajnog snimanja, prema ZKP, mogu sprovesti samo u krivičnom postupku, kao poslednja mera pri prikupljanju dokaza, na predlog tužioca i uz obrazloženje suda. Uprkos tome što novi predlog naglašava da se test integriteta neće smatrati posebnim dokaznim radnjama iz ZKP, on ima sve njegove odlike, izuzev procedure odobravanja i jasne svrhe korišćenja prikupljenog materijala.



Zbunjuje i predložen ishod testa – pozitivan ili negativan – gde će, u slučaju negativnog rezultata, biti pokrenut disciplinski postupak. Ovo je u suprotnosti sa prethodno navedenom svrhom testa, koji ne pominje mogućnost da službenik disciplinski odgovara, već korišćenje materijala u predkrivičnom postupku.

Imovinski karton zaposlenog u MUP-u prema predloženom rešenju obuhvata samo zaposlenog i lica sa kojima on živi u zajedničkom domaćinstvu. Treba imati u vidu da je povezana lica Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije definisao znatno šire – povezano lice je supružnik ili vanbračni partner, krvni srodnik u pravoj liniji, odnosno u pobočnoj liniji zaključno sa drugim stepenom srodstva, usvojitelj ili usvojenik, kao i svako drugo pravno ili fizičko lice koje se prema drugim osnovama i okolnostima može opravdano smatrati interesno povezanim. Smatramo da bi ovakva definicija povazanog lica bila adekvatnija sa stanovišta postizanja svrhe uvođenja antikorupcijske mere.

Predlog izmena

Prema našim prethodnim sugestijama, test integriteta treba da bude najavljeni preventivni test reakcije u tipičnim situacijama sa kojima će se susretati zaposleni, a koji treba da služi edukaciji i prevenciji koruptivnog ponašanja, a ne njegovom sankcionisanju, za šta već postoji dovoljno pravnih mehanizama. Sledeće preporuke je potrebno uzeti u razmatranje:

- 1) Neophodno je osigurati posvećenost i transparentnost nastavka reforme policije u uspostavljanju sistema unutrašnje kontrole policije.
- 2) Potrebno je podzakonskim aktom urediti najavljeni testiranje integriteta čija je primarna svrha prevencija, a ne suzbijanje korupcije u MUP-u. Testu treba da prethodi preciznije određenje pojma integriteta policije i zaposlenih u Ministarstvu.
- 3) Poželjno je da novoformirano posebno odeljenje u Sektoru unutrašnje kontrole koje se bavi prevencijom korupcije u MUP-u proširi svoje nadležnosti i na osnaživanje profesionalnih standarda policajaca.
- 4) Najavljenim Zakonom o evidencijama (ili izmenama važećeg Zakona o policiji) nužno je urediti prikupljanje, držanje, korišćenje i obradu podataka o ličnosti dobijenih najavljenim testiranjem integriteta.
- 5) Potrebno je uspostaviti zakonsku vezu između rezultata testiranja i napredovanja u Ministarstvu unutrašnjih poslova.
- 6) Testiranje integriteta ne sme da bude istražna metoda za prikupljanje podataka o slučajevima korupcije. Potrebno je koristiti postojeća rešenja iz Zakonika o krivičnom postupku.
- 7) Zakonom o policiji obavezati da testiranje bude u skladu sa ljudskim pravima i poštovanjem profesionalnog integriteta testiranog.
- 8) Izmeniti Zakonik o krivičnom postupku tako da Sektor unutrašnje kontrole bude ovlašćen predlagač za odobrenje posebnih dokaznih radnji.
- 9) Izmenama Zakona o policiji obezbediti operativnu nezavisnost Sektora unutrašnje kontrole, i uvesti pravilo da se samo posebno odeljenje Sektora bavi borbom protiv korupcije.
- 10) U budžetu Republike Srbije obezbediti finansijske i materijalne uslove za rad Sektora unutrašnje kontrole.

Kod sprovođenja analize rizika od korupcije, potrebno je utvrditi na koji način se koriste podaci o rizicima koji budu identifikovani u organizacionim jedinicama i za pojedina radna mesta, što izostaje u



UNAPREĐENJE PREDLOGA IZMENA I DOPUNA ZAKONA O POLICIJI IZ 2017.

predlogu. Proširiti krug povezanih lica za prijavu imovine u skladu sa rešenjima iz Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije.

Član 71.

Nije dobro predloženo rešenje prema kome se uklanja obaveza dostavljanja izveštaja o sprovedenim preporukama Sektora unutrašnje kontrole Direktoratu policije. Prema novom rešenju, ovakvi izveštaji bi bili dostavljani samo ministru. Za ovakvo rešenje nije ponuđeno obrazloženje.

Predlog izmena

Brisati predlog.

Član 73.

Nije jasno zbog čega se zaposlenima garantuje pravo na solidarnu pomoć, ali samo pod uslovom da na računu Fonda postoje raspoloživa sredstva. Ovakva odredba bi zapravo ukinula pravo zaposlenih na pomoć i uspostavila *ad hoc* pomoć čiji su osnovni kriterijum finansijske okolnosti u Fondu.

Predlog izmena

Brisati predlog u delu koji se tiče isplate pomoći uz uslov da na računu Fonda postoje raspoloživa sredstva.